



Warszawa, dnia 8.08.2011 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-idk.4202.1.2011.AŁ.16

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 Nr 98, poz. 1071, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 lipca 2011 r. Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A., reprezentowanej przez radcę prawnego Rafała Zgórzaka z Kancelarii Radców Prawnych Zgórzak Gałecki i Partnerzy o wstrzymanie wykonania decyzji z dnia 15 czerwca 2011 r., znak: DOOŚ-idk.4202.1.2011.AŁ.7, którą Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił w całości decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 grudnia 2009 r., znak: SR.II.6613-5/48/DF/06, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Wielotorowa dwunapięciowa linia elektroenergetyczna 400 + 110 kV Pasikurówice – Wrocław Południe (Małuszów)*” i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji,

odmawiam wstrzymania wykonania ww. decyzji.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 15 czerwca 2011 r., znak: DOOŚ-idk.4202.1.2011.AŁ.7, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił w całości decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 grudnia 2006 r., znak: SR.III.6613-5/48/DF/06, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Wielotorowa dwunapięciowa linia elektroenergetyczna 400 + 110 kV Pasikurówice – Wrocław Południe (Małuszów)*” i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 15 lipca 2011 r. Spółka Akcyjna Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator, reprezentowana przez radcę prawnego Rafała Zgórzaka z Kancelarii Radców Prawnych Zgórzak Gałecki i Partnerzy wniosła na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), dalej Ppsa,

o wstrzymanie wykonania ww. decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 czerwca 2011 r. W uzasadnieniu wnioskodawca wysunął zarzuty podniesione w skardze do sądu z dnia 15 lipca 2011 r. na przedmiotową decyzję oraz ponownie wskazał, że doszło do naruszenia:

- art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 Nr 98, poz. 1071, ze zm.), dalej Kpa, poprzez nieumorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego, w związku z brakiem podstaw prawnych dla wydania zaskarżonej decyzji oraz

- art. 7 i 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* poprzez nieustalenie przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska istotnych okoliczności sprawy oraz brak wyczerpującego zbadania materiału dowodowego.

Zdaniem Spółki Akcyjnej Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator nie ma podstaw do prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji już zrealizowanej, zaś organ odwoławczy nie ustalił, na jakim etapie jest przedmiotowa inwestycja i 15 czerwca 2011 r. wydał niezgodną z prawem decyzję. Inwestor twierdzi, iż na etapie postępowania odwoławczego przed Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska wykazał w aneksie do raportu, iż "przy wykorzystaniu najnowszej dostępnej techniki wykluczono jakiekolwiek oddziaływanie inwestycji na środowisko". Ponadto organ drugiej instancji, rozpatrując sprawę, powinien był uwzględnić „interes społeczny przejawiający się w zapewnieniu dostawy energii elektrycznej dla obiektów zlokalizowanych na terenie miasta Wrocławia służących organizacji Euro 2012, ale też dostaw dla gospodarstw domowych”.

W trakcie postępowania zważono, co następuje.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 46 ust. 4 pkt 2 Poś. W związku z powyższym, działając na wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z dnia 28 września 2006 r., decyzją z dnia 29 grudnia 2006 r. Wojewoda Dolnośląski określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pn. „*Wielotorowa dwunapięciowa linia elektroenergetyczna 400 + 110 kV Pasikurowice – Wrocław Południe (Małuszów)*”.

Pismem z dnia 29 stycznia 2007 r. Marek Jaszczyszyn skierował do Ministra Środowiska uwagi dotyczące zasadności budowy linii po planowanej trasie. Pismem z dnia 1 sierpnia 2007 r. Minister Środowiska udzielił stronie odpowiedzi na wątpliwości związane z oddziaływaniem na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 8 września 2008 r. Marek Jaszczyszyn poinformował organ, że „pismo z dnia 29.01.2007 r. powinno być traktowane jako środek odwoławczy” od decyzji z dnia 29 grudnia 2006 r., a „decyduje o tym jego treść a nie forma”. Skarżący poprosił o potraktowanie pisma z dnia 8 września 2008 r. jako „zażalenia na bezczynność organu w rozpoznawaniu wniesionego odwołania”. W związku z brakiem odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 13 listopada 2008 r. Marek

Jaszczyszyn złożył skargę na bezczynność Ministra Środowiska w przedmiocie rozpoznania odwołania od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 grudnia 2006 r.

W związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt II OSK 418/10, uprawomocnił się wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 listopada 2009 r., sygn. akt IV SAB/Wa 93/09, w którym Sąd zobowiązał Ministra Środowiska do załatwienia pisma skarżącego Marka Jaszczyszyna z dnia 29 stycznia 2007 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2011 r. Marek Jaszczyszyn potwierdził, iż pismo z dnia 29 stycznia 2007 r. stanowi odwołanie od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 grudnia 2006 r. o środowiskowych uwarunkowaniach i uzupełnił odwołanie o dodatkowe zarzuty.

Tym samym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie miała waloru ostateczności, ponieważ toczyło się nadal postępowanie odwoławcze.

Wojewoda Dolnośląski, informując wnioskodawcę o tym, że decyzja z dnia 29 grudnia 2006 r. stała się ostateczna, doprowadził do wykonania nieostatecznej decyzji, która nie posiada rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wykonanie przez stronę decyzji organu I instancji przed lub w czasie trwania postępowania odwoławczego nie powoduje bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego (Barbara Adamiak, Janusz Borkowski Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Wydanie 10, Warszawa 2009, s. 495). Podkreśla to Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 kwietnia 1985 r., sygn. akt: SA/Wr 111/85, „jeżeli strona nie cofnęła odwołania (art. 137 Kpa), co byłoby równoznaczne z wystąpieniem o umorzenie postępowania odwoławczego (art. 105 § 2 Kpa), brak jest podstaw do umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego, tylko z tego powodu, że strona wykonała decyzję nieostateczną”. W przedmiotowym postępowaniu Marek Jaszczyszyn nie wycofał odwołania, a nadto jeszcze je uzupełnił. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do umorzenia postępowania, a organ odwoławczy zobowiązany był do jej merytorycznego rozpoznania.

Na potwierdzenie słuszności stanowiska zajętego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w przedmiotowej decyzji z dnia 15 lipca 2011r. należy powołać się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2010 r., sygn. akt: II GSK 6/10, w którym wskazano, iż rozpoczęcie realizacji inwestycji, a nawet zrealizowanie inwestycji, nie czyni bezprzedmiotowym postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na określoną inwestycję.

Ponadto umorzenie postępowania w jednej sprawie mogłoby skutkować nagminnym występowaniem podobnych przypadków, w których inwestorzy przystępowaliby do realizacji decyzji nieostatecznych.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że nie ma podstaw do wstrzymania wykonania przedmiotowej decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 czerwca 2011 r.

Niezależnie od powyższego, jak wskazano w prawomocnym postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 2066/09, decyzja o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia nie przesądza jeszcze o lokalizacji takiej inwestycji, nie upoważnia do rozpoczęcia robót budowlanych, a także nie powoduje żadnych skutków prawno - rzeczowych w postaci np. utraty prawa własności. Jak podał sąd, do wykonania nadawałaby się jedynie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stanowisko zajęte przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 29 marca 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 2066/09, podzielił Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt II OZ 658/10, orzekając, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie stanowi aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw skarżących w postaci wyrządzenia znacznej szkody lub nieodwracalnych skutków.

W świetle powyższego odmowa wstrzymania wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie może wywołać ujemnych skutków, gdyż nie podlega bezpośredniemu wykonaniu, a jest załącznikiem do wniosku o wydanie późniejszych decyzji inwestycyjnych, zaś jej treść wiąże organ budowlany zatwierdzający w późniejszym, odrębnym postępowaniu administracyjnym projekt budowlany i wydający decyzję - w tym przypadku o pozwoleniu na budowę.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.



Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Piotr Otawski

Otrzymują:

1. Rafał Zgórzak – pełnomocnik PSE Operator S.A., Kancelaria Radców Prawnych Zgórzak Gałęcki i Partnerzy, ul. Bagatela 10/9, 00-585 Warszawa;
2. Jarosław Kukuła – pełnomocnik inwestora PSE Operator S.A., ul. M.C. Skłodowskiej 2, 15-950 Białystok;
3. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane przez obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa;
4. a/a.